



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	151-25/293838
Otsuse kuupäev	17.07.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Lubtec OÜ vaidlustus AS-i Eesti Liinirongid riigihanke „Rongide õlid ja määrdeained“ (viitenumber 293838) osas 1 AS-i Eesti Liinirongid otsustele tunnistada vastavaks ja edukaks Aktsiaseltsi „Erimell“ pakkumus ja kvalifitseerida ning jätta kõrvaldamata Aktsiaselts „Erimell“
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Lubtec OÜ, esindajad vandeadvokaadid Armand Reinmaa ja Piret Rummi Hankija, AS Eesti Liinirongid, esindaja Merle Lember Kolmas isik, Aktsiaselts „Erimell“, esindaja Gunnar Morozov
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

1. Jätta rahuldamata Lubtec OÜ vaidlustus AS-i Eesti Liinirongid riigihanke „Rongide õlid ja määrdeained“ (viitenumber 293838) osas 1.
2. Jätta Lubtec OÜ poolt vaidlustusmenetluses kantud kulud tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 14.04.2025 avaldas AS Eesti Liinirongid (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris lihthanke „Rongide õlid ja määrdeained“ (viitenumber 293838) (edaspidi Riigihange)

hanketeate ja tegi kättesaadavaks teised riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Tehniline kirjeldus (edaspidi TK) ja Hanke üldinfo (edaspidi Üldinfo).

Riigihange on jagatud neljaks osaks, sh osa 1 – Mootoriõli (edaspidi Osa 1).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 30.04.2025, esitasid Osas 1 pakkumuse neli pakkujat, sh Lubtec OÜ ja Aktsiaselts „Erimell“.

2. 05.06.2025 otsusega tunnistas Hankija Osas 1 vastavaks ja edukaks Aktsiaseltsi „Erimell“ pakkumuse ja kvalifitseeris ning jättis kõrvaldamata Aktsiaseltsi „Erimell“.

3. 16.06.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Lubtec OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele tunnistada Osas 1 vastavaks ja edukaks Aktsiaseltsi „Erimell“ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus ja kvalifitseerida ning jätta kõrvaldamata Aktsiaselts „Erimell“.

Järgnev puudutab üksnes Osa 1, kui otsuses ei ole märgitud teisiti.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 25.06.2025 kirjaga nr 12.2-10/151 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 30.06.2025 ja neile vastamiseks 03.07.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Kolmas isik.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Lubtec OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. 11.06.2025 edastas Hankija pakkujatele teate (edaspidi Teade) Riigihankes tehtud otsuste kohta. Teatega koos edastatud tabeli kohaselt tunnistati edukaks Kolmanda isiku pakkumus maksumusega 54 000 eurot. Vaidlustaja pakkumus on maksumuse poolest (54 960 eurot) paremuselt teisel kohal.

5.2. Hankija otsused tunnistada Kolmanda isiku pakkumus vastavaks ja edukaks on õigusvastased, kuna Kolmanda isiku pakutud toode ei vasta TK p-ile 1, mille kohaselt mootoriõli peab vastama standardile CES 20081. Hankija oleks pidanud Kolmanda isiku pakkumuse tagasi lükkama.

Eelnevast tulenevalt on õigusvastased ka Hankija otsused, millega Hankija tuvastas, et Kolmas isik vastab kvalifitseerimise tingimustele ja tal puuduvad kõrvaldamise alused.

5.3. CES (*Cummins Engineering Standards*) 20081 standardi väljavõtte on Hankija esitanud RHAD lisades 1-1 ja 1.2. CES 20081 standardis on toodud konkreetsed ettevõtjad (õlide tootjad), kelle toodetavatele konkreetsetele toodetele on väljastatud CES 20081 standardile vastavust kinnitav litsents. See on ettenähtud kvaliteedi tagamiseks. Vastavale ettevõtjale tema toodetava toote kohta litsentsi väljastamisel kinnitab Cummins, et toode vastab nõutud kvaliteedile.

Vaidlustajale teadaolevalt pakub Kolmas isik toodet „Maximus HD 15W-40“. Samasuguse nimetusega toode on toodud RHAD lisas 1.2 esitatud tabelis, kus toote juures on viidatud, et standardile vastavust kinnitav litsents on väljastatud ettevõtjale OMV PETROL OFISI A.S. (ettevõtja nimi) ja tema tootele „Maximus HD 15W-40“ (toote nimi).

5.4. TK p-i 1 kohaselt *Pakutavad mootoriõlid, määrded ja vedelikud ning nende tarnimine peavad vastama järgmistele nõuetele: 1. Mootoriõli - diiselmootori õli, nimekiri kasutamiseks lubatud õlidest lisades 1-1 ja 1-2, peab vastama järgmistele standarditele ACEA 2 (8)*

klassifikatsiooni E7 ning CES 20081, viskoossusega SAE 15W-40.

Üldinfo (p-id 2.1 ja 2.4) kohaselt tuleb pakkumus esitada hanketeates toodud tähtjaks, keeles, koosseisu ja vormis. Pakkumuse koosseisus esitab pakkuja toote kvaliteeti tõendavad dokumendid, sertifikaadid ja ohutuskardid iga pakutava toote kohta. Vajadusel rongi komponendi tootja kirjalik kinnitus toote vastavuse kohta.

Üldinfo p-i 1.5 kohaselt: *Hankija rongidele on rongide komponentide tootjad määranud kasutatavate õlide ja määrdeainete nõuded. Juhul, kui pakkuja soovib pakkuda tehnilises kirjelduses toodud tootega samaväärset toodet, mis puudub tehnilises kirjelduses või lisades 1, 2 ja/või 3 olevast loetelust või ei vasta nõuetele ja standarditele, peab pakkuja esitama hankijale vastava komponendi tootja kirjaliku kinnituse, milles on viide käesoleva hanke numbrile ja kinnitus, et hankijal on lubatud kasutada pakkuja poolt pakutavat samaväärset toodet ning see ei kahjusta tootja garantii kehtivust. Kinnitus peab olema väljastatud eesti või inglise keeles. Kinnituses peab sisalduma tootja kontaktisiku e-posti aadress, kellega hankija saab soovi korral kinnituse osas ühendust võtta. Hankijal puudub pädevus ja õigus kasutatavate määrdeainete samaväärsuse hindamiseks või asendamiseks. Kõik kinnituse saamisega seotud kulud ja riskid kannab pakkuja.*

5.5. CES 20081 standardis on toodud konkreetsed ettevõtjad (õlide tootjad), kelle toodetavatele konkreetsetele toodetele on väljastatud CES 20081 standardile vastavust kinnitav litsents. Ettevõtte OMV PETROL OFISI A.S. võõrandati 2017. aasta märtsis ettevõttele VIP Turkey Enerji AS, mis toodab toodet (mootoriõli) nimetusega „Maximus HD 15W-40“. Ettevõttel VIP Turkey Enerji AS ei ole CES 20081 vastavuse litsentsi tootele „Maximus HD 15W-40“. Eelnevast tulenevalt ei vasta toode „Maximus HD 15W-40“ standardile CES 20081. Kolmanda isiku pakkumus ei vasta TK p-ile 1, mille kohaselt mootoriõli peab vastama standardile CES 20081.

5.6. 30.06.2025 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

5.6.1. Vastavalt Hankija ja Kolmanda isiku vastustele pakkus Kolmas isik toodet „Maximus HD 15W-40“.

Kolmanda isiku ning Vaidlustaja seisukoht ühtib selles, et CES 20081 standardis on toodud konkreetsed ettevõtjad (õlide tootjad), kelle poolt toodetavatele konkreetsetele toodetele on väljastatud CES 20081 standardile vastavust kinnitav litsents. Vaidlustaja on seisukohal, et TK p-i 1, mille kohaselt mootoriõli peab vastama standardile CES 20081, tuleb tõlgendada sellest põhimõttest lähtuvalt. Hankija ei ole esitanud CES 20081 standardi rakendamise kohta teistsugust seisukohta.

5.6.2. Hankija vastuses esitatud põhjendus, et nimetatud mootoriõli on lubatud toodete nimekirjas RHAD lisa 1-2 (*alternatives N-Z*), ei ole piisav ega käsitle vaidluse sisu. Vaidlustaja ei ole seadnud kahtluse alla, et RHAD dokumentide hulgas (lisad 1-1 ja 1-2) on toodud CES 20081 nimekirja esitatud kujul, vaid on juhtinud tähelepanu, et nimekirja kohaselt on litsents väljastatud konkreetse tootja (OMV PETROL OFISI A.S.) konkreetsele tootele (Maximus HD 15W-40) ning VIP Turkey Enerji AS-il ei ole CES 20081 vastavuse litsentsi tootele „Maximus HD 15W-40“.

5.6.3. Kolmas isik kinnitab, et OMV PETROL OFISI A.S. on võõrandatud ettevõttele VIP Turkey Enerji AS. Vaidlustaja on omakorda tõendanud, et ettevõttel VIP Turkey Enerji AS ei ole CES 20081 vastavuse litsentsi tootele „Maximus HD 15W-40“. Seda ei nähtu CES 20081 standardist (sh RHAD dokumentide hulgas esitatud lisadelt 1-1 ja 1-2) ega hilisemast CES 20086 standardist.

5.6.4. Kolmanda isiku selgitused ettevõtte võõrandamise asjaolude kohta on segased ja tõendamata ja nendest ei ole võimalik veenduda, et Kolmanda isiku pakutav toode „Maximus

HD 15W-40“ vastab TK p-ile 1, mille kohaselt mootoriõli peab vastama standardile CES 20081. 5.6.5. Kolmanda isiku selgitusest ei ole võimalik aru saada, kas võõrandati OMV PETROL OFISI A.S. ettevõtte või osalus. Puudub konkreetne tõend, mis kinnitaks, et Kolmas isik on pakkunud toodet „Maximus HD 15W-40“, mille tootja on OMV PETROL OFISI A.S. See on oluline puudus, kuna nagu ka Kolmas isik kinnitab, siis ettevõtte OMV PETROL OFISI A.S. on võõrandatud ettevõttele VIP Turkey Enerji AS, millel CES 20081 vastavuse litsentsi tootele „Maximus HD 15W-40“ ei ole (seejuures CES 20081 ega CES 20086 nimekirja järgi). Hankija pidi selles olukorras veenduma, et pakutud toode vastab RHAD-i tingimustele, mida vastavalt Üldinfo p-idele 2.4 ja 1.5 tuli tõendada asjakohaste dokumentidega.

5.6.6. Vaidlustaja esitab väljavõtte Türgi ettevõtja poolt kasutatavalt veebilehelt, mille kaudu pakutakse toodet „Maximus HD 15W-40“. Tegemist ei ole OMV PETROL OFISI A.S. veebilehega ja ühtegi viidet OMV PETROL OFISI A.S.-ile ei ole, vaid tegemist on kirjelduse kohaselt Türgi ettevõtja veebilehega, mis tutvustab oma tooteid veebilehe kaudu. Lisast 1 nähtuvalt on tootetutvustusse lisatud viide justkui vastaks see toode Cummins CES 20086 standardile. Nagu vaidlustusmenetluses esitatud tabelist (CES 20086 tabel) nähtub, siis ei vasta see informatsioon tõele.

5.6.7. Hankijal tuleb põhjendada ja tõendada, et tema tegevus on olnud õiguspärane. Hankija väitel esitas ta Kolmandale isikule selgitustaotluse. Vaidlustajale pole RHR-ist ükski selline taotlus nähtav.

Vaidlustaja on seisukohal, et Hankija vastus vaidlustusele ning selgitustaotluse edastamine pärast otsuste tegemist kinnitavad, et Hankija ei tuvastanud nõuetekohaselt Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustamisel, et pakkumus vastab RHAD-le.

5.6.8. Hankija tohib võimaldada üksnes pakkumuses esitatud andmete täpsustamist või parandamist (RHS § 46 lg 4), kuid mitte selliste andmete esitamist, mis tulnuks esitada pakkumuste esitamise tähtpäevaks (Kolmanda isiku pakkumuse vastavus CES 20081 standardile pidi olema tõendatud pakkumusega koos esitatud andmete ja dokumentidega. St, et Hankijal pidid vajalikud andmed ja dokumendid olema olemas enne otsuste tegemist. Uute andmete ja dokumentide kogumine vastavuse tõendamiseks sisulisele tehnilisele tingimusele pärast otsuste tegemist selgitustaotluse kaudu ei ole õiguspärane.

6. Hankija, **AS Eesti Liinirongid**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

6.1. TK kohaselt: *Mootoriõli - diiselmootori õli, nimekiri kasutamiseks lubatud õlidest lisades 1-1 ja 1-2, peab vastama järgmistele standarditele ACEA klassifikatsiooni E7 ning CES 20081, viskoossusega SAE 15W-40.* Seega on Hankija ette näinud, et pakutav õli peab sisalduma RHAD lisas 1-1 või 1-2 ja vastama standardile 20081.

6.2. Kolmas isik pakub toodet „Maximus HD 15W-40“. Nimetatud mootoriõli on lubatud toodete nimekirjas RHAD lisa 1-2 (alternatives N-Z). RHAD lisa 1-2 ülevälja ääres on toodud, et tegemist on standardile 20081 vastavate õlidega. RHAD lisa 1-1 ja 1-2 on mootori tootja Cummins avaldatud lubatud õlide nimekiri ja Hankija jaoks on tootja avaldatud nimekiri usaldatav. Hankija enda poolt kehtestatud kriteeriumide ja eespool nimetatud dokumentidele tuginedes tegi Hankija otsused pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise kohta.

6.3. RHS § 46 lg 4 ei piira, millise aja jooksul on Hankijal õigus pöörduda pakkumuste osas selgituste saamiseks pakuja poole. Hankija pöördus täiendavate selgituste saamiseks läbi RHR-i ka Kolmanda isiku poole, kuid selgitustaotluse esitamise fakt üksi ei muuda kehtetuks Hankija varasemaid otsuseid, kuni Hankija vastavat otsust vastu võtnud ei ole.

6.4. Vaidlustaja on esitanud taotluse tunnistada kehtetuks otsused, millega tuvastati Kolmanda isiku osas kõrvaldamise aluste puudumine ning Kolmanda isiku vastavus kvalifitseerimise tingimustele. Kõrvaldamise alused ja kvalifitseerimise tingimused on iseseisvad nõuded ega ole seotud pakutava tootega. Pakutava toote mittevastavus ei muuda pakkujat RHAD-i nõuetele mittevastavaks. Puuduvad tõendid, millistele kvalifitseerimise tingimustele Kolmas isik ei vasta või millised kõrvaldamise alused tal esinevad.

7. Kolmas isik, **Aktsiaselts „Erimell“**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel..

7.1. Hankija 11.06.2025 otsused ei ole õigusvastased Kolmanda isiku poolt pakutud toode vastab TK p-is 1 esitatud tingimustele: *Mootoriõli - diiselmootori õli, nimekiri kasutamiseks lubatud õlidest lisades 1-1 ja 1-2, peab vastama järgmistele standarditele ACEA klassifikatsiooni E7 ning litsents CES 20081, viskoossusega SAE 15W40.*

7.2. Vaidlustaja väidab, et ettevõtte OMV PETROL OFISI A.S. on võõrandatud ettevõttele VIP Turkey Enerji AS, millel CES 20081 vastavuse litsentsi tootele „Maximus HD 15W-40“ ei ole. Tegelikult on litsents väljastatud ettevõtjale OMV PETROL OFISI A.S. (õli tootva ettevõtte nimi) ja tema tootele „Maximus HD 15W-40“ (toote nimi). Ettevõtte OMV PETROL OFISI A.S. võõrandati aastal 2017 ettevõttele VIP Turkey Enerji AS (kuulub Hollandi Vitol gruppi), kellest sai litsentsi omava ettevõtte omanik. Toote „Maximus HD 15W-40“ tootjaks on jätkuvalt OMV PETROL OFISI A.S., mitte VIP Turkey Enerji AS. RHAD dokument „Lisa1-2 Loetelu mootoriõlidest“ on pärit aastast 2022 ning selles tabelis on Kolmanda isiku pakutud õli tootja OMV PETROL OFISI A.S. kui ka õli „Maximus HD 15W-40“ litsentsi CES 20081 omajadena olemas.

7.3. Omanikuvahetusega ei toimu litsentsi edasi liikumine koos omanikuga vaid see on seotud õli tootva ettevõttega ja tootega. OMV PETROL OFISI A.S. on iseseisva juriidilise isikuna jätkuvalt tegev ning tootja OMV PETROL OFISI A.S. ja toode „Maximus HD 15W-40“ omavad aastal 2025 samamoodi jätkuvalt küsitud litsentsi CES 20081. OMV PETROL OFISI A.S. on Türgi juhtiv naftasaaduste- ja määrdeainete tootja ning turustaja.

7.4. Vaidlustaja väidab, et tema seiskohta kinnitab asjaolu, et vahepeal on uuendatud CES (*Cummins Engineering Standards*) litsentsi (uus nr 20086), milles ei ole nimetatud ettevõtjat VIP Turkey Enerji AS ega toodet „Maximus HD 15W-40“.

RHAD-is nõuti mootoriõli, mis peab vastama järgmistele standarditele: ACEA klassifikatsioon E7 ning litsents CES 20081, viskoossus SAE 15W-40. Vaidlustaja nimetatud Cummins CES 20086 litsentsiga õli ei ole Riigihankes nõutud.

7.5. 02.07.2025 esitas Kolmas isik täiendavad seisukohad.

7.5.1. OMV PETROL OFISI A.S. on kasutanud kahte erinevat nimekuju: PETROL OFISI A.S. ning OMV PETROL OFISI A.S. Selguse mõttes on viimastel aastatel nime eest eemaldatud eelmisele omanikule viitav OMV. Tänapäeval kasutatakse põhiliselt nimekuju PETROL OFISI A.S. Tegemist on ainult nimekuju muutmisega ning juriidiline isik on üks ja seesama.

7.5.2. Litsents on väljastatud ettevõtjale OMV PETROL OFISI A.S. (õli tootva ettevõtte nimi) ja tema tootele „Maximus HD 15W-40“ (toote nimi). Ettevõtte OMV PETROL OFISI A.S. võõrandati aastal 2017 ettevõttele VIP Turkey Enerji AS, kellest sai litsentsi omava ettevõtte omanik. Omanikuvahetus toimus aktsiate ülemineku teel. Toote „Maximus HD 15W-40“ tootjaks on jätkuvalt OMV PETROL OFISI A.S., mitte VIP Turkey Enerji AS. RHAD dokument „Lisa1-2 Loetelu mootoriõlidest“ on pärit aastast 2022 (vesimärk all jaluses) ning selles tabelis on Aktsiaselts Erimell pakutud õli tootja OMV PETROL OFISI A.S. kui ka õli

5 (8)

„Maximus HD 15W-40“ litsentsi CES 20081 omajatenas olemas.

7.5.3. Omanikuvahetusega ei toimu litsentsi edasi liikumine koos omanikuga vaid litsents on seotud õli tootva ettevõtte ja toote endaga, antud olukorras ettevõtte OMV PETROL OFISI A.S. ning toode „Maximus HD 15W-40“. OMV PETROL OFISI A.S. on iseseisva juriidilise isikuna jätkuvalt tegev ning tootja OMV PETROL OFISI A.S. ja toode „Maximus HD 15W-40“ omavad aastal 2025 samamoodi jätkuvalt küsitud litsentsi CES 20081. OMV PETROL OFISI A.S. on Türgi juhtiv naftasaaduste- ja määrdeainete tootja ning turustaja.

7.5.4. VIP Turkey Enerji AS on alates 2017. aastast ettevõtte OMV PETROL OFISI A.S. aktsiate omanik. Omanikfirma ise ei tegele õlide tootmise ega turustamisega. Seega ta ei oma ega peagi omama õli tootmisega seotuid litsentse. Litsentsid on seotud ettevõttega OMV PETROL OFISI A.S. Litsentsid on väljastatud konkreetsele tootjale ja konkreetsele tootele, käesoleval juhul OMV PETROL OFISI A.S. ning „Maximus HD 15W-40“.

7.5.5. Riigihankes on pakutud toodet „Maximus HD 15W-40“, mille tootja on OMV PETROL OFISI A.S. Asjaolu, et OMV PETROL OFISI A.S. võõrandati ettevõttele VIP Turkey Enerji AS ei oma Riigihanke seisukohalt tähtsust. RHAD-i tingimused on täidetud ning jätkuvalt on tootjaks litsentseeritud OMV PETROL OFISI A.S. ning tooteks litsentsi CES 20081 omav õli „Maximus HD 15W-40“. Pakkumusse oli lisatud tootja väljastatud ametlik tootekaart, kus on märgitud nii tootja (Petrol Ofisi) kui ka toode (Maximus HD 15W-40).

7.5.6. Vaidlustaja viidatud veebileht <https://www.petrolofisi.com.tr/> on ettevõtte PETROL OFISI A.S. (endise nimega OMV PETROL OFISI A.S.) ametlik veebileht.

LEI (Legal Entity Identifier) is an international identification number allocated to legal entities in accordance with the ISO 17442 standards. Tegemist on Türgi andmebaasis kasutatava id numbriga, mille pärimisel saab juriidilise info.

LEI Code 549300Q8I7ZJQSLL4R91 alusel on tulemuseks (LEI Search <https://search.gleif.org/#/record/549300Q8I7ZJQSLL4R91>):

(Primary) Legal Name

PETROL OFISI ANONIM ŞİRKETİ

Other Names

OMV PETROL OFISI ANONIM ŞİRKETİ PREVIOUS_LEGAL_NAME

Entity created at 2013-11-26 07:00:00+02:00

Tegemist on sama juriidilise isikuga.

Cummins Inc. kasutab CES 20081 litsentside nimekirjas litsentsi väljastamisaegset nimekuju „OMV PETROL OFISI A.S.“ (viitas vanale omanikule OMV). Hetkel kasutatav nimekuju „PETROL OFISI A.S.“ ei muuda litsentsi kehtivust.

OMV PETROL OFISI A.S. on taotlenud Cummins Inc. käest litsentsi CES 20081 tootele „Maximus HD 15W-40“. Selle litsentsi olemasolu on tõendatud ametlikus nimekirjas „lubatud toodete nimekiri RHAD lisa 1-2 (alternatives N-Z)“.

7.5.7. Vaidlustaja esitas lisana CES 20086 litsentside tabeli. Petrol Ofisi kodulehel oleva „Maximus HD 15W-40“ tootekaardi „Performance“ ehk „jõudluse“ alajaotuses on toodud Cummins CES 20086. See ei ole väide litsentsi omamise kohta. Tootelehel „Performance“ alajaotuses märgitakse ära tootja väited õli kvaliteedinõuetele vastavuse kohta. Need väited peavad olema ning on tootja poolt tõestatud.

PETROL OFISI AS toode „Maximus HD 15W-40“ vastab oma kvaliteedilt CES 20086 nõuetele, aga seda litsentsi ei ole OMV PETROL OFISI A.S. mainitud tootele kunagi taotlenud. Sellepärast ei ole seda toodet märgitud ka Vaidlustaja viidatud CES 20086 litsentside tabelis.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmanda isiku pakutud toode ei vasta TK p-ile 1, mille kohaselt mootoriõli peab vastama standardile CES 20081.

TK p-is 1 on Hankija kehtestanud järgmise nõude: *Mootoriõli - diiselmootori õli, nimekirja kasutamiseks lubatud õlidest lisades 1-1 ja 1-2, peab vastama järgmistele standarditele ACEA klassifikatsiooni E7 ning CES 20081, viskoossusega SAE 15W-40.*

Menetlusosalised ei vaidle, et vastavust CES 20081 standardile tõendab see, et konkreetse mootoriõli tootja ja konkreetne toode on kantud vastavasse nimekirja. CES 20081 standardi väljavõtte (eelnimetatud nimekirja) on Hankija esitanud RHAD lisades 1-1 ja 1.2.

9. Kolmas isik on pakkunud tooja PETROL OFISI A.S. (varasema ärinimega OMV PETROL OFISI A.S.) toodet „Maximus HD 15W-40“. Vastava tootelehe on Kolmas isik pakkumuses esitanud.

Vaidlust ei ole selles, et RHAD lisas 1-2 esitatud tabeli (*alternatives N-Z*) kohaselt vastab CES 20081 standardile ettevõtja OMV PETROL OFISI A.S. (ettevõtja nimi) toode „Maximus HD 15W-40“ (toote nimi).

10. Vaidlustaja leiab, et kuna OMV PETROL OFISI A.S. võõrandati 2017. aasta märtsis äriühingule VIP Turkey Enerji AS, mis toodab toodet (mootoriõli) nimetusega „Maximus HD 15W-40“, kuid äriühingul VIP Turkey Enerji AS ei ole CES 20081 vastavuse litsentsi, ei vasta Kolmanda isiku pakkumus TK p-ile 1, mille kohaselt mootoriõli peab vastama standardile CES 20081.

Vaidlustuskomisjon Vaidlustaja seisukohaga ei nõustu.

10.1. LEI (Legal Entity Identifier database) andmebaasist (<https://search.gleif.org/#/record/549300Q8I7ZJQSLL4R91>)¹ nähtuvalt on OMV PETROL OFISI ANONIM ŞIRKETI² äriühingu PETROL OFISI ANONIM ŞIRKETI varasem ärinimi. Eelnimetatud andmebaasist ning ka avalikest andmetest nähtuvalt ei saa olla mõistlikku vaidlust, et PETROL OFISI A.S. on sama äriühing kui OMV PETROL OFISI A.S., kes on RHAD lisas 1-2 esitatud tabelis (*alternatives N-Z*) märgitud „Maximus HD 15W-40“ tootjana.

10.2. Puudub vaidlus, et aastal 2017 võõrandati OMV PETROL OFISI A.S. kontrollpakett OMV Aktiengesellschaft poolt äriühingule VIP Turkey Enerji AS. Sellega seoses muudeti ka äriühingu nime ning jäeti sellest välja viide varasemale omanikule (OMV).

Vaidlustaja ei ole väitnud ega tõendanud, et PETROL OFISI A.S. (varasema ärinimega OMV PETROL OFISI A.S.), käesoleval ajal ei eksisteeriks ega tegutseks³. Kui äriühing PETROL OFISI A.S. tegutseb ning toodab mootoriõli „Maximus HD 15W-40“, vastab Kolmanda isiku pakutav toode CES 20081 standardile, kuna nii ettevõtja (varasema ärinimega OMV PETROL OFISI A.S.), kui Riigihankes pakutav toode on nimetatud RHAD lisas 1-2 esitatud tabelis (*alternatives N-Z*).

10.3. Vaidlustuskomisjonile jääb arusaamatuks Vaidlustaja seisukoht, millele näib tuginevat kogu vaidlustus, et kuna äriühingu PETROL OFISI A.S. omanik on aastast 2017 VIP Turkey Enerji AS, peaks standardile CES 20081 vastama, ehk olema kantud RHAD lisade 1-1 või 1-2 tabelitesse tootjana, ka (või üksnes?) VIP Turkey Enerji AS. Seda, miks lisaks konkreetse mootoriõli tootjale (PETROL OFISI A.S.) peaks CES 20081 standardile vastavuse tagamiseks olema kantud RHAD lisade 1-1 või 1-2 tabelitesse ka tootja (äriühingu) omanik, Vaidlustaja

¹ Vt ka käesoleva otsuse p 7.5.6.

² *Anonim Şirketi* (türki k) tähendus eesti keeles on aktsiaselts; lühend AS.

³ Vaidlustuskomisjon märgib, et seda oleks ka võrdlemisi raske teha, kuna tegemist on Türki suurima määrdeainete tootja ja kütuse jaotusvõrgu käitajaga.

vaidlustusmenetluses selgitanud pole.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et olukorras, kus PETROL OFISI A.S. jätkab oma tegevust iseseisva juriidilise isikuna, ei oma mingit tähendus see, kuidas VIP Turkey Enerji AS selle äriühingu on omandanud. Omanikust hoolimata on Kolmanda isiku pakutava mootoriõli „Maximus HD 15W-40“ tootjaks PETROL OFISI A.S.

10.4. Vaidlustaja 30.06.2025 esitatud täiendavates seisukohtades toodud link <https://www.petrolofisi.com.tr/en/petrol-ofisi-group/about-us> viib PETROL OFISI A.S.-i ametlikule veebilehele, kust muuhulgas nähtuvad andmed PETROL OFISI A.S.-i (mitte suvalise Türgi ettevõtja, nagu jääb mulje Vaidlustaja väidetest) toodete, sh ka mootoriõli „Maximus HD 15W-40“ kohta. Kuna PETROL OFISI A.S. on käsitletava äriühingu praegune ärinimi, on arusaadav, et äriühingu kohta käival veebilehel puudub vajadus tuua välja varasem ärinimi OMV PETROL OFISI A.S., mille puudumist Vaidlustaja rõhutab.

10.5. Avalike andmete kohaselt on VIP Turkey Enerji AS peamiseks tegevusalaks PETROL OFISI A.S. juhtimine ja arendamine Türgis. Vaidlustaja ei ole väitnud, rääkimata töendamisest, et VIP Turkey Enerji AS, mitte PETROL OFISI A.S., oleks Kolmanda isiku poolt pakutud mootoriõli „Maximus HD 15W-40“ tegelik tootja.

11. Vaidlustuskomisjon leiab, et käesolevas vaidluses pole asjakohased väited seoses standardiga CES 20086. Vastavust sellele standardile Hankija RHAD-is nõudnud ei ole ning sellele pakkumused järelilikult vastama ka ei pidanud (vt käesoleva otsuse p 8).

12. Eeltoodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus tunnistada Kolmanda isiku pakkumus vastavaks on kooskõlas RHAS § 114 lg-ga 1 ning RHAD-iga, sh TK p-iga 1, ning alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

13. Vaidlustaja ei ole toonud välja iseseisvaid õiguslikke või faktilisi asjaolusid, millest tulenevalt võiks seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse ning Kolmanda isiku kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsuste õiguspärasuse, vaid lähtub nende otsuste vaidlustamisel eeldusest, et õiguspärane ei ole Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks ning hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks on õiguspärane, on õiguspärased ka Hankija otsused, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati edukaks ning Kolmas isik kvalifitseeriti ja jäeti kõrvaldamata.

14. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

14.1. Hankija ja Kolmas isik ei ole taotlenud kulude väljamõistmist.

14.2. Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik